

Übersicht Differenzierung der bestehenden Mittelzentren

- Differenzierung der Mittelzentren nach den folgenden Parametern:**
- Zentralörtliche Ausprägung (ZÖA): Summe Zentralität und Infrastruktur – Empirie Hessen Agentur 2016
 - Mitversorgungsgrad (MVG): Verhältnis Einwohnerzahl Mittelzentrum / Mittelbereich – Neuabgrenzung des Mittelbereiches nach MVG Erreichbarkeit (mind. 20.000 EW und Entfernung nach Erreichbarkeitsmodell Hessen Agentur 2016)
- Abwägungskriterien:**
- Lage im Raum – Entfernung zum nächsten MZ
 - Strukturräume / Städteverbund (gemeinsames MZ), Interkommunaler Kooperationsverbund (Stärken stärken) - Städteverbund (strukturräumabhängig)

Type	Untergruppe Mittelzentrum	Charakterisierung	Unterstützungsbedarf - Einschätzung Raumordnung
A 1 21	Mittelzentrum+ im ländlichen Raum • Schiltach • Erbach • Michelstadt • Büdingen (MVG 21%) • Nidda • Grünberg • Weilburg • Bielenkopf, Gladenbach • Alsfeld • Lauterbach • Hünfeld • Bad Hersfeld (TF OZ) • Homberg (Efze) • Schwalmtstadt • Bad Arolsen • Bad Wildungen • Frankenberg • Korbach • Eschwege • Witzhausen (MVG 11%)	Ø bis starke zentral- örtliche Ausprägung relativ weite Entfer- nung zum nächsten MZ hoher Mitversorgungs- grad	<ul style="list-style-type: none"> Bestandsicherung und – ausbau mittenzentraler Finanzbedarf

Type	Untergruppe Mittelzentrum	Charakterisierung	Unterstützungsbedarf - Einschätzung Raumordnung
A 3 11	Mittelzentrum im Städte- bund im ländlichen Raum: • Bad Orb* • Bad Soden-Salmünster • Wächtersbach • Huningen • Lich (MVG 60%) • Kirchhain (MVG 50%)/ZÖA 3) • Stadtallendorf (ZÖA 3)* • Bebra (ZÖA 3) • Rotenburg a.d.F. (ZÖA 2) • Allendorf Eder* • Battenberg (MVG 55%)	schwache zentral- örtliche Ausprägung benachbarte MZ Ø bis schwacher Mitversorgungsgrad	<ul style="list-style-type: none"> Entwicklungsauftag Ø Finanzbedarf vertragliche Regelung der Zusammenarbeit

Ergebnisbericht ZORA - Anlage 2a

Typ	Untergruppe Mittelzentrum	Charakterisierung	Unterstützungsbedarf - Einschätzung Raumordnung
B 2	Mittelzentrum im Städteverbund im Ordnungsraum: 6 • Bürstadt (MVG 44%) • Lampertheim (MVG 0) • Lorsch (MVG 0) • Griesheim (MVG 50%) • Pfungstadt (MVG 66%) • Taunusstein (MVG 17%)	▪ schwache zentrale örtliche Ausprägung ▪ benachbarte MZ Ø bis schwacher Mitversorgungsgrad	▪ Entwicklungsauftrag Ø Finanzbedarf ⇒ vertragliche Regelung der Zusammenarbeit
C	Mittelzentrum im Regionalverband FrankfurtRheinMain: 33 • Groß-Gerau (MVG 50%) • Mörfelden-Walldorf • Rüsselsheim (TF OZ) • Bad Homburg vdh * • Friedrichsdorf • Königstein i T* • Kronberg i T* • Oberursel T* • Usingen (MVG 78%) • Bruchköbel (MVG 83%) • Maintal • Bad Soden am T (ZÖA 5) • Eschborn* • Flörsheim am M • Hattersheim (ZÖA 5/ MVG 50%) • Hochheim am M (MVG 63%) • Hofheim • Kelkheim (ZÖA 5) • Schwalbach am T* • Dietzenbach • Dreieich* • Heusenstamm • Langen (ZÖA 4) • Mühlheim (ZÖA 5) • Neu-Isenburg* • Oberursen (ZÖA 5) • Rodgau (ZÖA 5) • Rödermark (ZÖA 5) • Seligenstadt (MVG 52%) • Bad Nauheim (TF OZ) • Bad Vilbel (ZÖA 4) • Butzbach (MVG 51%) • Friedberg (TF OZ)	▪ unterschiedl. zentral-örtliche Ausprägung ▪ relativ nah an weiterem MZ ▪ ohne/geringer Mitversorgungsgrad	▪ Bestandsicherung und – ausbau ▪ unterschiedlicher Finanzbedarf (Infrastruktur / Prozess) ⇒ Bestimmung der Kooperationsfeider und der Kooperationsräume

Kommunen mit * = „abundant“ im Jahr 2018 (vorläufig) gem. KFA